

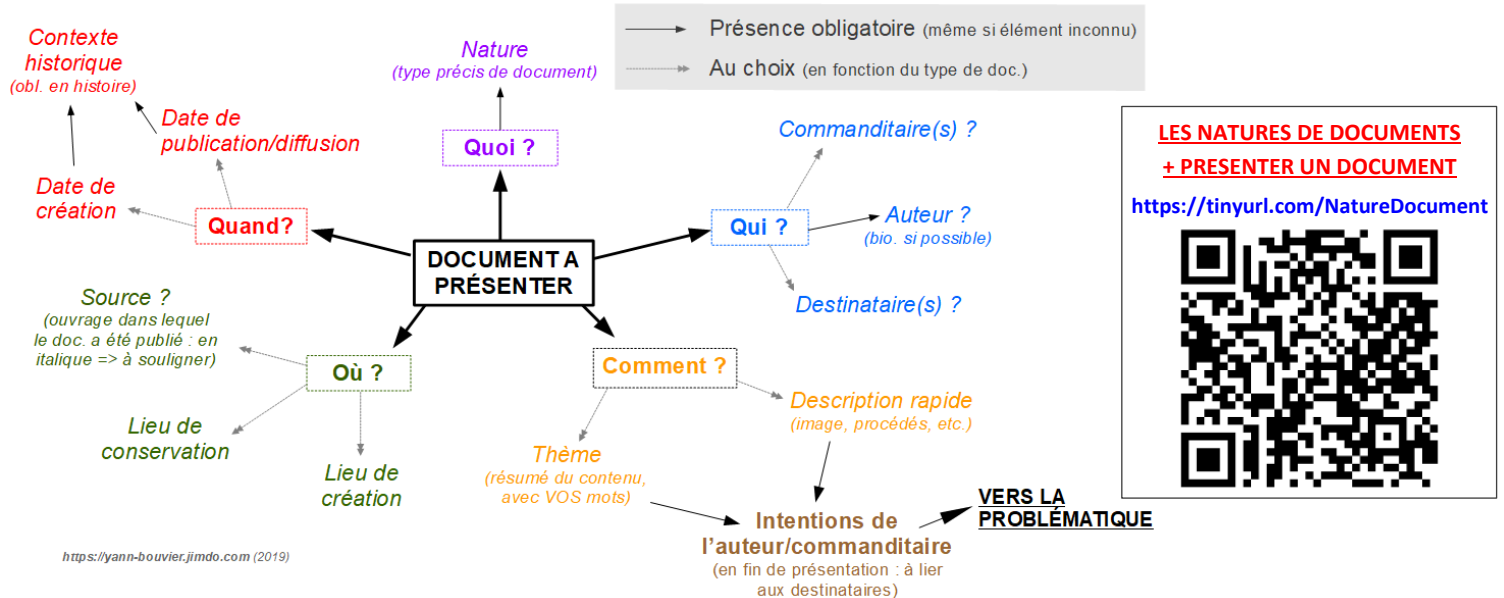
**FICHE n°5 - METHODOLOGIE DE LA DEUXIEME EPREUVE : ANALYSE DE DOCUMENT(S)**

**DEFINITION DE L'ÉPREUVE :** « L'analyse de document(s) est accompagnée d'une consigne suggérant une problématique et des éléments de construction de l'analyse\* » (\* disparaissent en Terminale)

→ L'épreuve consiste à **analyser 1 ou 2 document(s)** : il s'agit d'**expliquer le sens du (des) document(s)** et de les **critiquer** à l'aide de connaissances précises. L'analyse doit être structurée en 2 ou 3 parties.

**A - LE TRAVAIL AU BROUILLON (ENVIRON 20 MINUTES)**

- 1 - Lire et observer attentivement le (ou les) document(s)
- 2 - Identifier le(s) document(s) avec précision (cf. vidéo : <https://tinyurl.com/PresenterDocument>)



- 3 - Lire et analyser la consigne, qui permet d'orienter l'analyse et d'élaborer un plan
- 4 - Classer les citations / descriptions du (des) document(s) en fonction du plan, et leur associer des connaissances personnelles précises pour les éclairer et les critiquer (cf. exemple ci-dessous, à remplir en classe)

CONSIGNE : Après avoir présenté le document, expliquez **comment les travaux sur l'Acropole commandés par Périclès permettent à Athènes d'augmenter sa puissance**. Puis **comment ils renforcent son régime démocratique** (p. 286 Hatier)

*A faire en introduction (cf. verso)*

PLAN <i>peut aussi se deviner avec les paragraphes d'un texte</i>	« Citations » et/ou descriptions du (des) document(s)	Connaissances personnelles précises (éclairer + critiquer : cf. verso)
I. Athènes, une cité puissante	2-3 éléments surlignés en rouge <i>à ré-organiser dans un ordre logique</i>	→ → →
II. Une démocratie consolidée par les grands travaux	2-3 éléments surlignés en vert <i>à ré-organiser dans un ordre logique</i>	→ → →

PLUTARQUE, *Les Vies parallèles*, t. III, Vie de Périclès, 12, 3-5, Les Belles Lettres, 1964.

*Références : informations pour la présentation (cf. schéma)*

1  
5  
10  
15  
20

**B - LA REDACTION AU PROPRE (ENVIRON 35 MINUTES)**

• 1 - Rédiger une courte **introduction** qui : présenter le (les) document(s) de manière complète, et propose une problématique (une question) à partir de la consigne : cette problématique doit évoquer le (les) document(s), et peut annoncer les parties.

**EXEMPLE**  
Comment ce texte nous renseigne sur la manière dont les grands travaux de l'Acropole, au Vème siècle av. J.-C., participent à la puissance et au renforcement de la démocratie d'Athènes ?

• 2 - Rédiger un **développement aéré et structuré** en plusieurs parties (cf. structure ci-dessous + page 287 du manuel d'histoire Hatier) : partir du / des document(s) (« citations », descriptions, etc.) => les enrichir du cours et de votre réflexion

• 3 - Rédiger une **courte conclusion** qui résume les apports et les limites du/des document.s pour répondre au sujet

**FOCUS n° 1 : LES PIEGES A EVITER**

- La paraphrase (décrire/reformuler le document sans l'enrichir ni l'éclairer à partir du cours)
- L'oubli du document (réciter le cours en oubliant qu'il s'agit d'analyser un ou des documents)
- Séparer les documents en différentes parties dans le cas d'une étude de deux documents
- Enumérer (le but de l'exercice n'est pas de lister, mais de démontrer, de réfléchir : vous devez sans cesse chercher à prouver !)
- Ecrire dans un français confus, ne pas aérer la copie, écrire « je » ou utiliser le futur...

**FOCUS n° 2 : CRITIQUER UN DOCUMENT**

Il s'agit, en replaçant le document dans son contexte de création, de s'interroger sur ses intérêts et sur ses limites par rapport à un sujet donné.

- Il faut d'abord l'avoir présenté intégralement (connaître son auteur, ses destinataires, ses intentions, etc.)
- Il faut ensuite se poser des « questions critiques » :
  - Le document me permet-t-il d'étudier pleinement le sujet ?
  - Quels aspects du sujet n'aborde-t-il pas ? S'agit-il d'oublis volontaires ?
  - Le document est-il neutre ? Objectif ? Subjectif ? Est-il écrit avec du recul, ou bien « à chaud » (c'est-à-dire influencé par les émotions de l'auteur) ?
  - Le document ment-il (cf. connaissances) ? Si oui, pourquoi ?

Respectez les alinéas

**INTRODUCTION**

**Présentation complète du (ou des) documents :** elle doit être précise, et répondre à l'ensemble des questions de la carte mentale. En histoire, le doc. doit être replacé dans son contexte de création. La présentation se termine par le résumé/thème, suivi de l'intention de l'auteur.

Alinéa : Annonce de la problématique.

Saut de lignes après l'intro (2 l.)

**PREMIERE PARTIE**

Alinéa : Annonce du thème de la grande partie (conforme au plan de la consigne)

Alinéa : Annonce de l'idée de la 1ère sous-partie.

Puis « citation » (l. 1) / description du/des document(s), liée(s) directement à cette idée. Et explications de ces citations à l'aide du cours (connaissances précises) et

de sa réflexion personnelle (critique possible). S'il y a 2 docs : les confronter (complémentaires ? ou contradictoires ?)

Alinéa : Annonce de l'idée de la 2ème sous-partie.

**REPETER LA STRUCTURE**.....

Enfin, bilan rapide : quels sont les atouts et limites du/des document(s) pour traiter partie du sujet ?

Saut de lignes entre les parties, etc. (2 l.)

**MÊME ORGANISATION**

Saut de lignes avant la conclusion (2 l.)

Une à deux phrases synthétiques qui expliquent en quoi le/les document(s) permet de répondre à la consigne (= bilan global).

**AUTRES PARTIES**

**CONCLUSION**

→ A FAIRE : INTRODUCTION (rédigée) + TABLEAU PREPARATOIRE (« A - Travail au brouillon ») sur feuille à part : Sujet p. 117 - la « consigne » se suffit à elle-même : ne traitez pas les questions de droite !